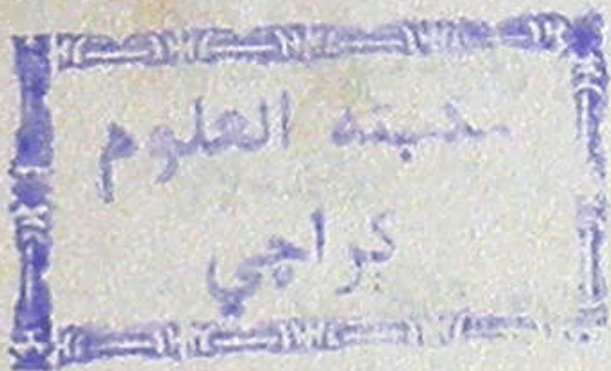


سلسلہ اشاعت امامیہ مشن پاکستان ریسرچ ڈیپارٹمنٹ ۷۹

الحسین علیہ السلام کے تبرکات کی اہمیت



از قلم حقیقت رقم

کارسید العلماء علامہ الحاج سید علی نقی نقوی صاحب قلم
مجتہد العصر خطہ

قیمت ۲۰

امامیہ مشن پاکستان

کے سلسلہ اشاعت کا ۷۹۶ واں شمارہ "الحسینؑ کے تبصرہ کا علمی جائزہ" آپ کے پیش نظر ہے۔ جسے "پیام اسلام" لکھنؤ کے محرم نمبر ۱۳۷۹ھ سے لے کر یہ نقل کر کے شائع کیا جا رہا ہے۔

قارئین کرام جانتے ہونگے کہ کچھ عرصہ پہلے مولوی عبدالحق نے اپنے رسالہ "اردو" کراچی میں "الحسین" نامی کتاب پر تم آئے، سع (عمو احمد عباسی امر دہوی) کے قلم سے نہایت دلآزار تبصرہ شائع کیا جس کے شائع ہوتے ہوئے مہندستان پاکستان دونوں جگہ کے اخباروں میں کافی احتجاج ہوا۔ جلسے ہوئے، مظاہرے کیے گئے، قراردادیں پاس کی گئیں، علماء کرام کی طرف سے اس کی خرافات کے مدلل جوابات لکھے گئے لیکن یہ ضرورت ابھی باقی تھی کہ اس تبصرہ کا مناظرہ پہلو سے الگ ہو کر علمی جائزہ لیا جائے۔

علمی حلقے اس بات کو بخوبی جانتے ہیں کہ سرکار علامہ موصوف اتحاد بین المسلمین کے بہت بڑے حامی ہیں۔ لیکن جب زیدیت کے پرستار اداچھے ہتھیاروں پر اتر آئیں تو اس کے سوا اور کیا چارہ رہ جاتا ہے کہ خلق خدا پر حقیقت واضح کرنے کے لیے ان کا جواب لکھا جائے۔ ہم سرکار سید العلماء، مظلمہ کے مہزون ہیں کہ انھوں نے اپنے اس مضمون میں انتہائی اختصار کے باوجود نہایت خوبصورتی کے ساتھ اس تبصرہ کا علمی جائزہ لیا ہے

افراد ملت کی خدمت میں استدعا ہے کہ اس کتابچہ کو مشن کے رہائشی زرخوں پر خرید کر کے مجالس محافل میں ہفت تقسیم کریں تاکہ زیدی پروپیگنڈا کا احسن طریق پر تار و پود بکھر جائے۔
لاہور۔ اکتوبر ۱۹۵۷ء
(جنرل سیکرٹری)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عبدالحق صاحب کے رسالہ "اردو" کے جنوری ۱۹۵۶ء کے شمارہ میں م-۱-۷۔ ع ڈ محمود احمد عباسی امر دہوی کے قلم سے عمر ابو النصر کی کتاب "الحینین" کے ترجمہ مطبوعہ لاہور پر جو تبصرہ شائع ہوا ہے اس پر ہندوستان و پاکستان دونوں جگہ کے اخباروں میں کافی احتجاج ہو چکا ہے مگر اس احتجاج کی نوعیت اظہار کرب و تکلیف اور مظاہرہ رنج و ملال سے زیادہ نہیں ہے۔ ضرورت ہے کہ اس تبصرہ کے مندرجہ مضامین کا علمی و تحقیقی جائزہ بھی لے لیا جائے۔ اسی ضرورت کو پیش نظر رکھ کر اس وقت قلم اٹھایا جا رہا ہے۔

(۱)

تبصرہ نگار کا پہلا اعتراض یہ ہے۔ کہ "مولف نے ایک خاص فرقہ کے نظریہ کو پیش نظر رکھ کر اس تالیف کو مرتب کیا ہے۔ تحقیق و تفتیش سے مطلق سروکار نہیں رکھا۔ ابوحنیفہ وغیرہ شیعہ راویوں کے بیانات ہی پر چھلکا ہے۔"

جب کہ واقعہ یہ ہے کہ مولف کتاب (عمر ابو النصر) خود شیعہ فرقہ

سے تعلق نہیں رکھتے جس کا خود ان کے نام سے ثبوت ملتا ہے کیونکہ یہ ناقابل انکار حقیقت ہے۔ کہ کم از کم کئی سو برس سے شیعوں میں عمر وغیرہ نام بالکل متروک ہو گئے ہیں۔ اور کوئی شیعہ یہ نام نہیں رکھتا۔ تو اس کے بعد یہ تصور کہ انہوں نے اپنی کتاب ایک خاص فرقہ کے نظریہ کے مطابق لکھی ہے۔ مضحکہ خیز ہے۔ بلکہ انصاف کی دنیا میں یہی نتیجہ صحیح سمجھا جاسکتا ہے۔ کہ مولف کے جمہوری نقطہ نظر کے باوجود اگر اس کے مضامین میں کچھ اقلیتی نقطہ نظر کی جھلک پیدا ہو گئی ہے۔ تو یہ مولف کی آزاد فکری وسیع المشربی اور صفائی دل و دماغ کی دلیل ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ انہوں نے اس کتاب کی تالیف میں تنگ نظری کو صرف کر کے تعصب سے کام نہیں لیا ہے۔ اور بہت حد تک حقیقت پسندی کو پیش نظر رکھا ہے خصوصاً جب کہ انہوں نے دیا چہ ملکہ دیا ہے کہ اسی کتاب میں وہ واقعات درج کیے جائیں گے جن کی ثقہ مورخین اور مشہور و معروف مؤلفین نے تائید کی ہے۔ چنانچہ اپنے ماخذوں میں گیارہ عربی اور پانچ یورپی مورخین اور مؤلفین کی فہرست دی ہے۔ ظاہر ہے۔ کہ یہ کتابیں اور ان کے مؤلفین جن میں ابن اثیر بلاذری وغیرہ کے علاوہ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام یا برٹینیکا بھی شامل ہیں۔ کسی حساب سے شیعہ نہیں ہیں۔ اب یا تو تبصرہ نگار کو ثابت کرنا چاہیے کہ مولف نے جو کچھ درج کیا ہے۔ وہ ان ماخذوں کے خلاف ہے۔ مگر ایسا نہ تبصرہ نگار نے ثابت کیا ہے۔ اور نہ ثابت کر سکتا ہے۔ یا پھر اس اعتراض کو غلط

مانتا چاہیے۔ کہ مولف نے تمام تر ایک فرقہ کے نظریہ کو پیش نظر رکھ کر کتاب تالیف کی ہے۔ جبکہ اس نے جو کچھ لکھا ہے۔ وہ وہی ہے۔ جن کے شواہد ان ماخذوں میں موجود ہیں۔ اور یہ ماخذ کسی ایک فرقہ کے نظریہ کو پیش نظر رکھ کر نہیں لکھے گئے تو جو کتاب انہی ماخذوں سے ماخوذ ہے۔ اسے ایک فرقہ کے نظریہ کا ترجمان کیونکہ سمجھا جاسکتا ہے۔

(۲)

تبصرہ نگار کو دوسری شکایت یہ ہے۔ کہ مولف نے کتاب کو (۱۴) عنوانات کے تحت ترتیب دیا ہے۔ جس میں پہلا ہی عنوان ہے۔
"خلافت پر اہل بیت کا حق"

وہ کہتے ہیں کہ "مولف کی یہ سراسر غلط بیانی ہے۔ اور اس غلط بیانی کی پوری تکذیب خود اس کے ماخذ طبری کی روایتوں سے ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد انہوں نے ایک مفروضہ روایت درج کی ہے۔ کہ حضرت عباسؓ نے حضرت علیؓ سے قبل وفات رسولؐ کہا تھا کہ آؤ چلیں اور ان سے پوچھیں کہ یہ امر (خلافت) کن میں ہوگا۔ اس پر حضرت علیؓ نے کہا تھا۔ واللہ اس بات کو ہم رسول اللہؐ سے ہرگز نہ پوچھیں گے۔ کیونکہ اگر انہوں نے منع کر دیا تو پھر کبھی ہمیں لوگ نہیں ہونے دیں گے اور واللہ میں تو اس کے بارے میں ہرگز رسول اللہؐ سے نہیں پوچھوں گا۔ وہ کہتے ہیں کیا ان روایتوں سے جو خود مولف ہی کے ماخذ میں موجود ہیں۔ ان کے اس بیان کی کہ "خلافت اہل بیت کا حق تھا پوری تردید نہیں ہو جاتی۔"

مگر جو شخص احادیث و سیر پر مطلع ہو وہ اندازہ کر سکتا ہے کہ یہ روایت اس سے قومی تریبلکہ متواتر احادیث و روایات کے خلاف ہے۔ جن سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متعدد صورتوں سے اہلبیت طاہرین اور بالخصوص حضرت علی بن ابی طالبؑ کے ولی امر ہونے کا اعلان فرماتے رہے تھے پھر اس صورت میں جناب عباس کیوں کہتے کہ اسے رسول اللہؐ سے پوچھ لینا چاہیے اور حضرت علیؑ کیوں یہ جواب دیتے۔

اس کے علاوہ اہلبیت کا اس امر (خلافت) میں حق وہ خود طبری کی اس روایت سے ثابت ہے۔ جو صفحہ ۲۰۲ پر درج ہے۔ کہ حضرت علیؑ نے خلیفہ اول ابوبکر سے کہا۔ کنا منی ان لانا فی ہذا الام حقا فاستیددتم بہ علینا تم ذکر قرایتہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وحقہ ہم برابر یہ سمجھتے رہے ہیں کہ اس امر (خلافت) میں ہمارا حق ہے۔ مگر تم نے ہمارے خلاف استبداد سے کام لیا اس ذیل میں آپ نے رسولؐ سے اپنی قرابت اور اپنے حق کا تذکرہ کیا۔

فلم یزل علی یقول ذالک حتی بکی ابوبکر

"برابر حضرت علیؑ اس بار سے میں کہتے رہے یہاں تک کہ ابوبکر رونے لگے۔

اس سے ظاہر ہے کہ اہل بیت کا حق وہ تھا جسے صراحت کیساتف حضرت علیؑ نے خلیفہ اول کے سامنے بیان کیا۔ اور اس کا اُنکے پاس کوئی جواب سوارو پڑنے کے نہ لکلا

اب اس دور کے گواہ مدعی سے زیادہ چست نکلے ہیں جو اہلبیت کے حق ہی کو جھٹلانے کی جسارت کر رہے ہیں اب جب تبصرہ نگار کی درج کردہ روایت کی

تقریباً خود اسی ماخذ میں موجود ہے۔ تو مولف احسینؒ اس روایت کی طرف توجہ
 دینی کیونکر کر سکتے تھے۔

اس ذیل میں لکھنؤ کے مشہور رسالہ نگار میں خلافت و امامت کے سلسلہ دار
 مضامین کا پڑھنا مفید ہوگا۔ جن کا آغاز "ہر نام" ایک ہندو کے نام سے ہوا تھا۔ اور
 ہر نام نے بدلائل ثابت کیا تھا۔ کہ رسول اللہ کی جانشینی کا حق صرف علی بن ابی طالب کو تھا
 اس پر جناب نیاز فتحپوری کا محاکمہ ایک غیر جانب دار کی حیثیت سے کیونکہ مولف
 چاہے سنی نہ بھی سمجھے جائیں لیکن شیعہ تو بہر حال نہیں ہیں۔ خاص وقعت و اہمیت
 رکھتا ہے۔ انہوں نے فروری ۱۹۳۶ء کے شمارہ میں لکھا ہے۔

ہر نام کا استدلال دو باتوں پر مشتمل تھا۔ ایک یہ کہ جناب امیر اپنے مضامین و
 عادات کے لحاظ سے بھی مرجح حق خلافت کا رکھتے تھے۔ اور دوسرے یہ کہ خود
 رسول اللہ نے بھی غدیر خم میں اور اس کے قبل و بعد متعدد بار اپنے بعد ولایت
 وصایت علیؑ کی صراحت ذاتی تھی اس سلسلہ میں فاضل مقالہ نگار نے تمام روایات
 اسناد وہی پیش کیے تھے۔ جو اہل تسنن کی کتابوں میں پائے جاتے ہیں اور
 اس لیے سنیوں کی طرف سے جواب کی دوہی صورتیں ہو سکتی ہیں۔ یا تو یہ کہ وہ
 سر سے ان روایات کے وجود ہی سے انکار کریں یا یہ کہ وہ ان روایتوں کا مفہوم
 اور بتائیں۔ ظاہر ہے کہ اول صورت جواب کی اختیار نہیں کی جاسکتی کیونکہ وہ روایات
 تو کتابوں سے نکالی نہیں جاسکتیں۔ اس لیے عموماً دوسری صورت اختیار کی
 جاتی ہے یعنی بعض تو ان روایتوں کو ضعیف قرار دے کر ناقابل اعتبار خیال
 کرتے ہیں۔ اور بعض الزامی جواب کے انداز میں ان احادیث کو پیش کرتے ہیں

جو فضائل جناب شیخین میں ان کے یہاں پائی جاتی ہیں۔

دوسرا خالیکہ ان دونوں میں سے کوئی طریقہ جواب کا مفید نہیں ہو سکتا کیونکہ جن روایتوں کو آج ضعیف کہہ کر ناقابل اسناد قرار دیا جاتا ہے۔ وہ قدما کے نزدیک صد درجہ قابل وثوق سمجھی جاتی تھیں۔ اور فضائل شیخین کو جناب امیر کے حق و اہل بیت و خلافت سے کوئی واسطہ نہیں کیونکہ آپ کی فضیلت نہ دوسرے کی فضیلت سے انکار کی مراد ہوا کرتی ہے۔ اور نہ اس سے کسی دوسرے کا حق محو ہو سکتا ہے پھر آخرت میں ہر دلیل پر بحث کے بعد لکھا ہے۔

۱۷ اس میں شک نہیں کہ ان روایات و واقعات سے نہ صرف یہ کہ جناب امیر کی غیر معمولی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ بلکہ بڑی حد تک یہ بھی کہ رسول اللہ اپنے بعد آپ ہی کو جانشین بنانا چاہتے تھے۔

پھر جولائی ۱۹۲۶ء کے شمارہ میں لکھا ہے۔

”یقیناً حضرات شیعہ اس اعتقاد میں حق بجانب ہیں کہ رسول اللہ جناب امیر کی خلافت چاہتے تھے اور اپنی اس خواہش کا آپ نے انہماک سے فرما دیا تھا۔ اہلسنت دیکر خلفاء کے صرف فضائل بیان کر کے اس حقیقت کو مٹانے میں کبھی کامیاب نہیں ہو سکتے کیونکہ سوال اختلاف کلمہ ہے نہ کہ محض فضیلت کا اسی کیساتھ اہلسنت کا مناظرانہ پہلو اس لئے اور بھی زیادہ کمزور ہوتا ہے۔ کہ جو کچھ وہ کہتے ہیں اسے شیعہ روایات سے ثابت نہیں کر سکتے اور شیخو حضرات خود اہلسنت کی روایات سے حضرت علیؑ کی وصایت و خلافت کو ثابت کر دیتے ہیں اب ایلائے مسلمان کی نظر میں تو رسول اللہ کا منشا ثبوت استحقاق کے لئے کافی ہے اس لئے مزید لکھنے کی ضرورت نہیں۔ در نہ اہل بیت کے استحقاق کے لئے

خود خلیفہ دوم جناب عمر اور ارکانِ شوریٰ (جسے خلیفہ دوم) نے اپنے بعد کے
یہ مقرر کیا تھا) کے بھی اعترافات موجود ہیں۔

— (۳) —

تیسرا اعتراض یہ ہے کہ مولف نے جا بجا حضرت معاویہ جیسے صحابی پر سب و
شتم کرنے سے بھی اجتناب نہیں کیا۔

جہاں تک ہم نے "الحسین" کے اندازِ تحریر کو دیکھا ہے اس میں متانت و شائستگی کو ہاتھ
سے نہیں دیا ہے۔ لگتی کسی کے افعال پر بحث اور اس پر نقد و جرح اسے مطلقاً سب و شتم میں
داخل کرنا قرآن و حدیث کی روشنی میں قطعاً درست نہیں ہے۔ وہ کیا معاویہ کو بزرگ صحابی
کہنا تو یہ افسوسناک واقعہ ہے کہ موصوف کا اصطلاحی معنی میں صحابی ہی ہونا ثابت نہیں ہے "بزرگ
صحابی" ہونا تو بہت دور ہے جس پر علامہ محمد بن عقیل حضرمی نے اپنی کتاب "النصائح
الکافیہ لمن يتولى معاویہ" میں سیر حاصل بحث کی ہے۔

— (۴) —

تیسرے لگاؤ قطران ہے کہ "حضرت عبداللہ بن عمر نے ابن الزبیر اور حسینؑ دونوں سے
فرمایا تھا کہ اللہ سے ڈرو اور مسلمانوں کی جماعت میں تفرقہ مت ڈالو۔"

ہم نہیں کہہ سکتے کہ عبداللہ بن عمر نے ایسا کہا تھا یا نہیں بالفرض اگر کہا ہو تو چاہے تبصرہ لگا
اپنے خلیفہ زادہ کی عظمت کے اظہار کے لیے ان کے قول کو بڑی اہمیت کیساتھ درج کرے
مگر ہم ادب کیساتھ عرض کریں گے کہ خود جناب عبداللہ بن عمر کے امر کی روشنی میں ان کے
قول کا وزن باقی نہیں رہتا۔ کیونکہ خود انہوں نے اس کے پہلے حضرت علی بن ابی طالبؑ ایسے مسلم الثبوت
خلیفہ راشد کی صحبت نہیں کی اور اسی بارے میں اللہ سے نہ ڈرے اور مسلمانوں کی جماعت

تفرقہ سے اجتناب کیا پھر یہ واقعہ ہے کہ خود بیعت یزید سے انکار کرنے والوں میں ابتداءً یہ بناب عبداللہ بن عمر بھی تھے۔ اور معاویہ کی تمام کوششوں کے باوجود انہوں نے بیعت نہیں کی اور پھر یزید کے برسر اقتدار آنیکے بعد بھی وہ بیعت سے کنارہ کش ہی رہے یہاں تک کہ امام حسینؑ شہید ہو گئے جو حضرت کی شہادت ہو گئی اس وقت عبداللہ بن عمر نے بیعت کرنی اور اس کو ادا نہ ظاہر ہے۔ کہ حق و انصاف کی رو سے وہ بیعت یزید کو باطل اور انکار بیعت کو حق ہی سمجھتے تھے۔ یہ اذہات ہے کہ شہادت امام حسینؑ کو دیکھ کر وہ ہمیشہ زندہ ہو گئے۔ یہ سمجھنا چاہیے کہ انکار بیعت تو اللہ کیسے ڈر سے تھا اور اب جو بیعت فرمائی وہ تلوار کے ڈر سے پھر کیا ہی کر دیا ہو سکتا ہے جسے حضرت امام حسینؑ ایسے لطل جلیل کے سامنے بطور مثال پیش کیا جائے۔

(۵)

تبصرہ لگار کا ارشاد ہے کہ :-

”حضرت حسینؑ کے بزرگوں عزیزوں، دوستوں اور ہمدردوں نے انہیں طرح طرح سمجھایا تھا۔ منع کیا تھا۔ خطرات سے آگاہ کیا تھا، ہم نہیں سمجھتے کہ یہ بزرگ کون ہیں عزیز کون ہیں دوست کون ہیں ہمدرد کون؟ جن لوگوں کے مشورے تارخ میں مذکور ہیں ان سے کہہ چند آدمی ہیں (۱) محمد بن حنیفہ (۲) عمر بن عبدالرحمن بن حارث بن ہشام مخزومی (۳) عبداللہ بن عباس (۴) عبداللہ بن زبیر (۵) عبداللہ بن جعفر۔“

یہی گئے چنے اشخاص ہیں ہم نہیں سمجھ سکتے کہ تبصرہ لگار نے ان میں سے کس کو امام حسینؑ کا بزرگ قرار دیا ہے۔ کہ عزیز کے دوست اور کسے ہمدرد۔ بہر حال ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ رائے نہیں دی کہ یزید کی بیعت کر لی جائے بلکہ سوال صرف قیام مکہ قیام مدینہ یا

سفر عراق یا کسی اور جانب توجہ کا تھا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یزید کی بیعت کو سب ہی ناجائز سمجھتے تھے۔

(۶)

تبصرہ نگار نے بڑی جسارت کیساتھ یہ ادعا کر دیا ہے کہ عبداللہ بن عمر اور عبداللہ بن عباس —
 سن ۶۰ کے اعتبار سے رسول اللہ کے شرفِ صحبت کے لحاظ سے اپنے علم و فضل، ارتقا و پرہیزگاری
 کے اعتبار سے حضرت حسینؑ اور ابن الزبیر سے بدرجہا فائق تھے۔
 معلوم نہیں تبصرہ نگار نے فوقیت کا پیمانہ کیا قرار دیا ہے؟ اور کیا معیار ہے جس سے فوقیت
 کی جانچ کرتے ہیں صرف سن و سال تو ظاہر ہے کسی فریق نے معیارِ فوقیت قرار نہیں دیا
 ہے ورنہ ابو تحاذہ کی موجودگی میں خلافت ان کے فرزند کو کس طرح مل سکتی تھی اور اگر شرفِ
 صحبت کو بھی سن و سال ہی کے اعتبار سے دیکھا جائے تو بھی جناب ابو تحاذہ کے شرفِ
 صحبت کو مافوق ماننا پڑے گا۔ وہ گئے دوسرے اوصاف و فضائل۔ ان کے لحاظ سے
 ہم نہیں جانتے کہ پیغمبر خدا کے احادیث سے زیادہ کوئی معیارِ تفوق کسی مسلمان کی نظر
 میں ہو۔ ظاہر ہے کہ رسول اللہ ہر ایک کے مراتبِ اوصاف کی مقدار کو چودہ سو برس کے بعد
 پیدا ہونے والے عباسی صاحب سے زیادہ جانتے تھے۔ آخر آپ نے کچھ سمجھ کر فرمایا تھا: الحسن
 والحسین سید شباب اہل الجنة“ اس کے بعد شیعوں کا ذکر نہیں جو عبداللہ بن
 عمر کے اہل الجنة میں داخل ہونے ہی کو تسلیم نہ کریں گے، دوسرے فرقہ کے افراد جو انھیں
 جنتی تسلیم کرتے ہیں انھیں حضرت امام حسینؑ کے تحت بیعت تسلیم کرنے پر مجبور ہیں۔

(۷)

جرالامہ عبداللہ بن عباس کے متعلق یہ حکایت کہ انھوں نے یزید کی معاذ اللہ بیعت
 کی تھی اور یہ کہ انھوں نے یزید کو صالح و نیکو کار بتایا ہے بالکل غلط ثابت ہوتی ہے

ان کے اس خط سے جو انھوں نے یزید کے نام لکھا ہے اور جسے ابن اثیر وغیرہ مورخین نے درج کیا ہے۔ اس میں انھوں نے انتہائی جرات سے کام لیکر خود یزید کو مخاطب کر کے لکھ دیا ہے کہ۔ ”مجھے اپنی جہان کی قسم ہے میں نے کبھی تمہاری تعریف نہیں کی اور کبھی تم سے محبت کا دم نہیں بھرا۔“ نیز اس خط سے اس کی بھی رد ہو جاتی ہے کہ ابن عباس معاذ اللہ تفرقہ پردازی کا ذمہ دار امام حسینؑ کو سمجھتے تھے۔ انھوں نے صاف یزید کو مخاطب کر کے لکھا ہے۔ ”کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ میں اس بات کو بھلا دوں گا کہ تم نے حسینؑ کو قتل کیا۔ میں نہیں بھولوں گا۔ اور کبھی نہ بھولوں گا۔ یہ کہ تم نے حسینؑ کو حرمِ خدا اور حرمِ رسولؐ سے نکالا اور تم نے ابن مرجانہ کو حسینؑ کے قتل کا حکم دیا۔ میں تو خدا سے امید کرتا ہوں کہ وہ تمہیں حقیقی بہت جلد تمہاری گزرت کرے گا اور اپنے عذاب میں مبتلا فرمائے گا۔“ یہ خط کافی طولانی ہے بہ نظر اختصار چند سطور کے نقل کرنے پر اکتفا کی گئی۔

علامہ سبط ابن ہونی لکھتے ہیں کہ جب یہ خط یزید نے پڑھا تو سخت برا فرودختہ ہوا اور ابن عباس کے قتل کا ارادہ کیا۔ مگر ابن زبیر کے ساتھ معرکہ جنگ میں مشغول ہو کر قتل ابن عباس کی تدبیر نہ کر سکا۔ کیا اس خط کے بعد کسی سلطنت و مشن کے نمک خوار کا یہ حکایت تصنیف کرنا کہ ابن عباس نے یزید کی بیعت کی اور اسے ”صالح و نیکو کار“ کہا۔ صریح جھوٹ ثابت نہیں ہوتا؟

(۸)

عباسی تبرہ نگار کا ایک اموی (دمشقی شامی) مورخ کے یہاں سے ڈھونڈ کر محمد بن الحنفیہ کی زبان یزید کی پابندی شرع، نیکو کاری اور دینداری کی تعریف نکلانے سے اس حقیقت پر کیونکر پردہ پڑ سکتا ہے جو تو از تاریخ سے ثابت ہے کہ مختار نے یزید کے مقابلہ میں جو خونِ امام حسینؑ کے

انتقام کا علم بلند کیا تھا اور جناب محمد بن الحنفیہ کے نائب کی حیثیت سے۔ یہ ممکن ہے کہ اس خط کو تسلیم نہ کیا جائے جو محمد بن الحنفیہ کی طرف سے ابراہیم بن مالک اشتر کے نام لکھا گیا تھا۔ لیکن پھر بھی یہ امر مسلم ہے کہ محمد بن الحنفیہ کی امداد کے لیے ابن زبیر کے مقابلہ میں مختار ہی کی فوج گئی تھی۔ اور جناب محمد بن الحنفیہ نے ان کی امداد قبول کی تھی اور ان کی سہرادی کا شکر یہ ادا کیا تھا۔ نیز وہ برابر مختار کے حالات کے جو بارہتے تھے۔

اگر یہ واقعہ ہوتا کہ محمد بن الحنفیہ نے معاذ اللہ زبیر کی بیعت کی ہوتی اور وہ اسکے ملاح ہوتے تو بعد مختار کے لیے یہ کیونکر ممکن ہوتا کہ وہ ان کی بیعت کے مدعی ہو سکتے اور پھر زبیر کی طرف سے مختار کے پروپیگنڈے کو غلط ثابت کرنے کیلئے کیوں نہ جناب محمد بن الحنفیہ کو دعوت دی جاتی کہ وہ کھلم کھلا مختار سے برائیت کا اعلان کر دیں بلکہ مختار کے مقابلہ میں علی سرگرمیوں میں شریک ہوں۔ یہ کچھ نہ ہونا اور کئی سال تک جناب مختار کی سرگرمیوں کا بنام محمد بن الحنفیہ جاری رہنا اسکا ثبوت قطعی ہے کہ انکی طرف زبیر کی بیعت اور مدح کی نسبت صریح بہتان اور عظیم افتراء ہے جو زبیر کے بعض پرستاروں کی طرف سے حرکت مذبحی کے طور پر زبیر میں آیا ہے اور اسی لیے طبری، ابن اثیر، ابوالفدا دیوری ابن قتیبہ ابن واضح سعودی سہولوی وغیرہ کسی مورخ نے اسکی طرف کوئی اعتنا نہ کی اور صرف دمشق کی سرزمین پر وہ حکایت تصنیف ہو کر وہیں کی لکھی جانے والی تاریخ میں محدود ہو کر رہ گئی لیکن نیزہ سو برس کے مورخین نے اسے ہرگز قابل قبول نہیں سمجھا۔

(۹)

کسی کی یہ گواہی زبیر کے حق میں کہ "وہ نماز کی پابندی کر نیوالا، نیک کاموں میں سرگرم، مسائل فقہیہ پر گفتگو کرنے والا سنت نبوی کا التزام رکھنے والا ہے، کیا وزن رکھتی ہے۔ جب کہ اس کے خلاف (۱) خود زبیر کے پدر مشفق جناب معاویہ کی گواہی ہے کہ "وہ لا حجبہ یزیدیا لا بصورت طریق الرشدا" اگر زبیر کی محبت نہ ہوتی تو میں سیدھا راستہ اختیار کر لیتا۔"

جسے علامہ ابن حجر کی نے فضائل معاویہ کی کتاب (تظہیر لبحیان واللسان) میں درج کرتے ہوئے اسکی تشریح کی ہے کہ یزید کی محبت انھیں راہ راست سے ایسا اندھا کر دیا تھا کہ انھوں نے اس فاسق و فاجر کو ولیعہد بنا کر مسلمانوں کے سر پر مسلط کر دیا۔

(۲) یزید کے (ادعا کردہ) چچا زیاد بن امیہ کی گواہی ہے۔ ان یزید صاحب مرسلہ و تھاوان مع ہنات و ہنات "یزید لا ابالی اور مطلق العنان، ناگفتہ بہ کردار والا ہے۔"

(۳) یزید کے بیٹے معاویہ بن یزید کی گواہی ہے جو اس نے برسر منبر دئی کہ "یہ منصب میرے والد کو پہنچا اور وہ بھی اسکے مستحق نہ تھے، اب انکی عمر ختم ہو گئی اور وہ قبر میں اپنے گناہوں کی قید میں پہنچ گئے۔ سب سے بڑی مصیبت ہمارے لیے اس امر کا احساس ہے کہ انکا انجام بُرا ہوتا۔ انھوں نے اولادِ رسول کو شہید کیا، اور شراب کو مباح کر دیا اور کعبہ کو برباد کر دیا۔"

(۴) خود یزید کی گواہی ہے کہ جو اسکے اشعار میں درج ہے اور اس کا وہ دیوان مصر میں طبع ہو چکا ہے اور ہمارے سامنے موجود ہے اس میں اس نے اپنی شرابخوری ہی کا پردہ پگینڈا لیا ہے پر سیرگاری کا نہیں۔

(۵) صحابی رسول عبد اللہ بن حنظلہ غنیل الملائکہ کی گواہی ہے کہ اس کا کوئی مذہب نہیں، وہ شراب پیتا ہے، ظنورہ بجاتا ہے، کانے والیوں کا نام سنتا رہتا ہے اور کتوں سے کھیلتا ہے۔ "یزید کہہ

:"یہ ایسا شخص تھا جو مال مہنوں، بیٹیوں تک کو نہ چھوڑتا تھا، شراب پیتا اور نماز ترک کرتا تھا۔"

(۶) مندر بن زبیر کی گواہی ہے کہ "وہ شراب پیتا ہے اور مست ایسا ہوتا ہے کہ نماز ترک کر دیتا ہے۔"

(۷) نبی امیہ کے خلیفہ صالح عمر بن عبدالعزیز کی گواہی ہے جس کے سامنے کسی نے یزید کے نام کے ساتھ "امیر المؤمنین" کا لفظ کہہ دیا تو انھوں نے اسے سب تانیاہوں کی سزا دی۔ (۸) اسکے علاوہ تیرہ سو بڑے

کے تمام مورخین کی گواہیاں ہیں جنھوں نے اسکے فسق و فجور کے واقعات تفصیل کیسا تھ درج کیے ہیں انکے مقابل میں دمشق (دار السلطنت یزید) کے ایک نفر لکھنے والے کی درج کردہ حکایت کا سہارا لینا ڈوبنے کو ننگے کا

سہارا نہیں تو اور کیلے ہے؟ (۱۰)

عجائز تہذیب نگار اس جہل کے اپنے ایسے ایک مصری موترخ کے اس جہالت آمیز فقرہ کو بڑی اہمیت دے رہا ہے کہ حسین نے بڑی شدید غلطی اپنے خروج میں کی۔ "نعوذ باللہ من ذالک" لیکن آخر وہ اس کے بالمقابل اسی دور کے اہل الرائے کے آراء کو کیوں نہیں دیکھتے اور انکی روشنی میں کیوں فیصلہ نہیں کرتے مثلاً (۱) عبدالرحمن بن ابی بکر کی رائے۔

"معاویہ کا یزید کو اپنے بعد حاکم بنانا کسری اور قیصر کا طریقہ ہے ہم ہرگز اس کی شہادت کی بیعت نہ کریں گے" (۲) ام المومنین عائشہ و معاویہ سے مخاطب ہو کر (کیا تم سے پہلے شیخین نے بھی اپنے بیٹوں کے لیے کبھی بیعت لی تھی؟ تم کس کی پیروی کرتے ہو؟

(۳) حسن بصری۔ معاویہ کی چار باتیں وہ ہیں جن میں سے ایک بھی ہلاکت کے لیے کافی ہے اول انھوں نے زور شمشیر خلافت حاصل کی در انحالیکہ اس وقت اصحاب رسول میں ان کا افضل لوگ موجود تھے۔ دوسرے اپنے بعد اپنے بیٹے کو جو شراب خوار نشہ باز تھا اور خلافت شریعت محمدی ریشم پہنتا اور ظہور بجا کرتا تھا مسلمانوں کا خلیفہ بنایا۔ تیسرے زیاد کو اپنا بھائی ابوسفیان کا بیٹا قرار دیا حالانکہ رسول اللہ نے فرمایا ہے کہ بیٹا اسی کا ہو سکتا ہے جو امی شوہر ہو اور زنا کار کے لیے تمہاری چوتھے حجر اور اصحاب حجر کا قتل۔

(۴) یزید کا چچا زاد بھائی ولید بن عقبہ بن ابوسفیان (حاکم مدینہ) جو شخص حسین کے خون کی ذمہ داری لیکر خدا کے یہاں جائیگا اس کے اعمال خیر کا پتہ انتہائی سبک ہوگا۔

(۵) تمام عالم اسلامی نے امام حسین کے اقدام اور ان کے نتیجہ کو کس نظر سے دیکھا اس کے لیے خود یزید کی گواہی موجود ہے کہ قتل حسین کے جرم کو سنگین سمجھ کر نیکو کار اور بدکار سب ہی آدمی مجھ کو دشمن رکھنے لگے ہیں۔

(۶) اس بحث کے خاتمہ پر آخر میں پھر جبر اللامۃ عبداللہ بن عباس کی شہادت
 دوج کی جاتی ہے۔ جس سے ظاہر ہوگا کہ حضرت امام حسینؑ پر خروج کا
 الزام ہی غلط ہے۔ بلکہ جب آپؑ مدینہ میں پُر امن طور پر مقیم تھے اسی وقت
 یزید نے آپ کے خون بہانے کا انتظام کر دیا تھا۔

اس خط میں جو اٹھوں نے یزید کے نام خزیبہ فرمایا تھا لکھا ہے کہ تم
 نے اپنے آدمیوں کو حرمِ الہی میں خانہ کعبہ کے پاس بھیجا کہ حسینؑ کو حرمِ خدا میں
 کعبہ الہی کے پاس ہی قتل کر ڈالیں اور تم برابر حسینؑ کو خوف دلاتے اور
 پریشان کرتے رہے۔ یہاں تک کہ تم نے حسینؑ کو عراق بھانے پر مجبور کر دیا
 یہ سب کچھ اس لیے کیا گیا تھا کہ تمہارے دل میں عداوتِ الہی و دشمنی رسولِ
 اولاد کے اہل بیت اطہارؑ کا جس کی شان میں خدا نے آیۃ تطہیر نازل فرمائی
 بغض کھرا ہوا ہے۔“

اس سب کے بعد حضرت امام حسینؑ کو مورد الزام وہی سمجھ سکتا ہے
 جس کا سلسلہ نسب کسی طرح یزید اور آلِ یزید تک پہنچتا ہو۔ یا ان
 نمک خواروں تک جن کا گوشت و پوست بنی امیہ کے ماں کے
 حرام لقموں ہی سے سدھیدہ ہوا تھا۔ اور یہ اُمتی لقموں کا اثر ہے
 جو اب تک کسی نہ کسی شکل میں سامنے آیا کرتا ہے۔

امامیہ مشن پاکستان کی توسیع رکھتے ہوئے حصہ لے کر
 نواب دارین حاصل کریں (جنرل سیکریٹری)